BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1363-7/21
Mostar, 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 14.05.2021. godine ponuđača Asa osiguranje d.d. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Zaključak broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine, u postupku javne nabavke – Kolektivno osiguranje uposlenih, kolektivno osiguranje radno angažiranih osuđenih osoba, osiguranja imovine i osiguranja od automobilske odgovornosti Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa u Mostaru, ugovornog organa Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i poništava se Zaključak broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju od 05.05.2021. godine postupiti u skladu sa odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Erminu Veličaninu iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan

3.Obavezuje se ugovorni organ Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Mostar da žalitelju Asa osiguranje d.d. Sarajevo zastupanom po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe od 14.05.2021. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Kolektivno osiguranje uposlenih, kolektivno osiguranje radno angažiranih osuđenih osoba, osiguranja imovine i osiguranja od automobilske odgovornosti Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa u Mostaru, za koji je Obavještenje o nabavci broj 318-7-2-9-3-15/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 28.04.2021. godine. Na Zaključak broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine ponuđač Asa osiguranje d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 19.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Zaključkom Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine, dostavljenog punomoćniku ASA OSIGURANJA d.d. Sarajevo dana 12.05.2021. godine, dbacuje se žalba ASA OSIGURANJA iz razloga što „uz žalbu nije dostavljen izvod iz sudskog registra žalitelja, zbog čega nije bilo moguće utvrditi da li je ovlaštenje za zastupanje potpisala ovlaštena osoba, kao ni utvrditi da li je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave".

ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je registrirano na portalu javnih nabavki, uključujući i informaciju o djelatnosti kojom se ova kompanija bavi, osobama ovlaštenim za zastupanje i slično, te je ugovorni organ imao sve tražene informacije koje se očekuju u pravnom prometu temeljen propisa, kako o postupku javnih nabavki tako i u vezi propisa o privrednim društvima. ASA OSIGURANJE je putem portala javnih nabavki, kao registrovani ponuđač, uredno preuzelo tendersku dokumentaciju, što se može potvrditi iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera (Izvještaj u prilogu). Ukoliko ugovorni organ u skladu sa svojim internim aktima treba više informacija mogao je sam priskrbiti izvod iz sudskog rgistra, jer se radi o javnom regsitru, odnosno omogućava pristup i preuzimanje izvoda trećim licima. Nezavisno od prednje navedenog ovaj argument ugovornog organa je i suprotan članu 97. Zakona o javnim nabavkama BiH na temelju kojeg se utvrđuje aktivna legitimacija za ulaganje žalbi.

Ugovorni organ je kao drugi razlog za odbacivanje žalbe naveo da „ugovorni organ nije mogao utvrditi da li je ovlaštenje za zastupanje potpisala ovlaštena osoba". Ugovorni organ je ovlašten da odbaci žalbu ukoliko ista nije podnesena od ovlaštene osobe, dakle kada je već poznato da žalbu podnijelo neovlašteno lice. Ugovorni organ nije ovlašten da odbaci žalbu ukoliko sumnja ili ukoliko nešto ne može da utvrdi. Ukoliko ugovorni organ smatra bitnim da utvrdi da li je

ovlaštenje adekvatno ili da je došlo do poslovodstva bez naloga ugovorni organ je mogao pokrenuti posebni vanparnični postupak, u kojem će predložiti potrebna grafološka vještačenja i slično, a ne može odbaciti žalbu, inače bi svaki ugovorni organ mogao odbaciti svaku žalbu. Također, u aktuelnom izvodu iz sudskog resgitra ne postoji potpis zakonskog zastupnika da bi se isti mogao uporediti sa potpisom na punomoći, te je i ovo argument više da je ugovorni organ odbacio žalbu bez osnova.

Iz nedostaka argumentacije pobijanog zaključka očigledno je da je ugovorni organ pokušao da izbjegne da se bavi meritumom žalbe, jer ni ovi navodni nedostaci ne bi trebali spriječiti ugovorni organ da čak i samoinicijativno izmijeni tendersku dokumentacije prema navodima žalbe, jer bi u suprotnom čitav postupak javne nabvake bio nezakonit, što ne bi trebalo da odgovara prvenstveno ugovornom organu.

II

Obzirom da ugovorni nije riješio po žalbi, a da se radi o vrlo ozbiljnim nedostacima tenderske dokumentacije, predlaže da Ured za razmatranje žalbi temeljem člana 103. poništi tendersku dokumentaciju.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji u članu 2.9. je navedeno:

2.9. Plaćanje za pružanje usluga iz članka 4. ovog Ugovora će se vršiti na sljedeći način: u 2 (dva) obroka sa rokovima dospijeća lipanj i prosinac 2021. godine.

Dalje, u članu 5.5. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva:

5.5. Rok. način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču: 30 dana od ispostavljanja fakture za izvršene usluge.

Oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je regulisana Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službene novine Federacije BiH", broj 57/20) (u daljem tekstu: Zakon).

Članom 9. Stav (1) Zakona je propisano: "Pan 9. (Ugovor o obaveznom osiguranju)

(1) Društvo za osiguranje dužno je zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, ustovima osiguranja, tarifama i cienovnicima osiguranja."

Članom 11. Stav 2. Zakona je propisano:

"Čan 11. (Usiovi osiguranja i tarife premija osiguranja)

(2) Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje us/ove za osiguranje od autoodgovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine."

Upravni odbor Agencije za nadzor osiguranja je na temelju Zakona donio Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj 77/20) (u daljem tekstu: Odluka).

Član 8. Odluke:

"Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja police osiguranja, naplati premiju osiguranja u cijelosti, u visini iznosa bruto premije obračunate primjenom ove Odluke."

Član 74. Stav 1. Zakona propisuje:

"Čan 74. (Prekršaji društva za osiguranje)

(1) Novčanom kaznom od 15.000,00 KM do 50.000,00 KM kaznit će se za prekršaj društvo za osiguranje ako: a) zaključi ugovor o obaveznom osiguranju suprotno odredbama ovog zakona, uslovima osiguranja, tarifama i cjenovnicima osiguranja (čian 9. stav (1) ovog zakona),

Dakle, iz citiranih propisa vrlo jasno proizilazi nemogućnost bilo koieg društva za osiguranje (osiguravača) da omogući odgođeno plaćanje premije osiguranja ili da omogući obročno plaćanje premije osiguranja kod obaveznog osiguranja od autoodgovornosti (AO) kako se to zahtijeva u članu 5.5. tenderske dokumentacije, odnosno - bilo kakvo omogućavanje odgođenog plaćanja za obavezno Osiguranje (AO) bi značilo kršenje zakona.

Potrebno je pomenuti i član 5. Zakona o obaveznim osiguranjima FBiH, koji se ne bavi direktorno uslugama osiguranja već uslugama registracije vozila. Ova odredba ne propisuje direktno obavezu plaćanja premije osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja, ali se ona nadovezuje na te odredbe, jer se _zabranjuje Ministarstvu unutrašnjih poslova, koje je nadležno za izdavanje potvrde o registraciji, da izda potvrdu o registraciji dok vlasnik vozila (u ovom slučaju ugovorni organ) ne dostavi dokaz da je zaključena polisa osiguranja i da je premija osiguranja plaćena! Dakle, sve i da se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).

Napominje da je plaćanje premije kod dobrovoljnih vidova osiguranja konkretno: osiguranje radno angažiranih osuđenih osoba i siauranie imovine) moguće uz odgođeno plaćanje, te bi ugovorni organ mogao u tenderskoi dokumentaciji razdvojiti plaćanje obaveznog osiguranja

(AO) koje se mora izvršiti odmah od plaćanja KASKO osiguranja, osiguranja lica i imovine kao dobrovoljnog vida osiguranja, koje bi moglo biti odgođeno.

ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo je ugovornom organu na portalu javnih nabavki postavilo upit u vezi odgođenog plaćanja premije osiguranja za izdate police osiguranja od autoodgovornosti.

Ugovorni organ je dostavio sljedeći odgovor:

ASA OSIGURANJE D.D SARAJEVO

Poštovani*

Pod tačkom 5, PODACI O PONUDI, u tački 5.5 stoji da su "rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđač 30 dana od Ispostavljanja fakture za izvršene usluge

Molim Vas modifikujete istu s obzirom da se plaćanje AO premije mora izvršiti odmah

S poštovanjem.

KPZ POLUOTVORENOG TIPA MOSTAR

Povjerenstvo za provođenje postupka javne nabavke KPZ poluotvorenog tipa Mostar

Broj: 01-11-891/21-4

Mostar 30.04.2021. godine

РШтт: «и«§ше« тбновкже оокиквггдсш

Poštovani.

Dana 29.04,2023, godine jedan od ponuditelja uputio je zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije.

Pitanje: Pad tačkom 5. PODACI« PONUDI, u tački 5.5 stoji da su "rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču : 30 dana od Ispostavljanja fakture za izvršene usluge

Molim Vas modifikujete istu s obzirom da se plaćanje AO premije mora izvršiti odmah

.

DOGOVOR: S obzirom na način poslovanja ugovornog organa (preko trezora) mje moguća korekcija tenderske dokumentacije na način tražen od strane ponuditelja.

U svom odgovoru Ugovorni organ "odgođeno plaćanje od 30 dana" opravdava poslovanjem putem trezora, gdje se svi nalozi/fakture unose u jedinstveni sistem trezora nakon čega se od strane trezora plaćaju.

Međutim, ovo ne može biti razlogom za zahtjev u TD za odgođenim plaćanjem. Naime, ugovorni organ može izabrati najpovoljnijge ponuđača, koji može izdati avansnu fakture, jer je moguće plaćanje avansnih faktura kroz jedinstveni sistem Trezora, a nakon uplate izdati polise osiguranja na dan kada je potrebno da započne osiguravajuće pokriće za svako, pojedinačno vozilo ugovornog organa. Dakle, postoji vrlo jednostavno rješenje, s tim da je potrebno da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju u ovom kontekstu. Naravno, ovo je jedno od rješenja, a postoji niz drugih rješenja koje realizuju drugi ugovorni organi koji također posluju putem trezora, a koji nemaju problem koje navodi ugovorni organ niti u TD uslovljavaju plaćanje premijom odgovorm od 30 dana ili plaćanjem na rate.

Dakle, trezorski način plaćanja nije smetnja ugovornom organu da pravovremenim planiranjem konkretne javne nabavke i adekvatnom, vrlo jednostavnom prilagodbom tenderske dokumentacije omogući plaćanje obavezenog osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja kako je propisano.

Zaključak je da ne postoji zakonska mogućnost da bilo koja osiguravajuća kuća omogući ugovornom organu odgođeno plaćanje premije, te da te odredbe nisu u koliziji sa Zakonom o finansijskom poslovanju FBiH niti sa aktima kojima se uređuje trezorski način poslovanja, a niti sa prethodnim stavovima URŽ-a.

Ugovorni organ ima zakonsku mogućnosti da prilagodi tendersku dokumentaciju kako bi plaćanje obaveznog osiguranja od autoodgovosnoti bilo usklađeno sa propisima te žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu i da poništi tendersku dokumentaciju te da naloži ugovornom organu da tendersku dokumentaciju uskladi sa zakonom.

Shodno svemu navedenom predlaže da Ured za razmatranje žalbi poništi predmetnu tendersku dokumentaciju te da obaveže ugovornog organa da ASA OSIGURANJU d.d. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku- advokatu u iznosu od 1.440,00 KM (720 KM po AT žalba na tendersku dokumentaciju, 720 KM po AT žalba na Zaključak ugovornog organa broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine).

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Predmet nabavke su bile usluge osiguranja: Kolektivno osiguranje zaposlenika (ukupno 92 osoba), Kolektivno osiguranje osuđenih osoba na izdržavanju kazne zatvora (osuđenici - ukupno 50 osoba, Osiguranje imovine od požara i nekih drugih opasnosti, Potpuno kasko osiguranje putničkih motornih vozila bez franšize (3 vozila) i obvezno osiguranje 8 vozila.

Navedena nabavka je objavljena na portalu EJN 28.4.2021. godine.

Javno otvaranje ponuda je bilo predviđeno za dan 07.5.2021. godine.

Ponuđač Asa Osiguranje d.d. Sarajevo je tendersku dokumentaciju preuzeo 29.4.2021. godine.

Dana dan 07.5.2020. godine (na dan otvaranja ponuda) zaprimljena je žalba br. 04-11-174/21 advokata Emira Veličanina iz Sarajeva iz Sarajeva koji navodno zastupa Asa Osiguranje d.d. Sarajevo.

Uz žalbu advokat dostavlja dokument koji naziva Punomoć.

Navedeni dokument nema datum, broj protokola, niti ime i prezime osobe koja ga je potpisala.

Također uz navedeni dokument nije dostavljen bilo kakav izvod iz registra.

Dakle na navedenom dokumentu se nisu mogla provjeravati imena, prezimena, datumi, osnove ovlaštenja, jer ih navedeni dokument nema.

Prije upuštanja u razmatranje žalbu sukladno čl.100. st.l. Zakona o javnim nabavama BiH („Sl. glasnik BiH", broj 39/14), izvršena je provjera formalnih pretpostavki za razmatranje žalbe. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da uz žalbu nije dostavljen izvod iz sudskog registra žalitelja, zbog čega nije bilo moguće utvrditi da li je ovlaštenje za zastupanje potpisala ovlaštena osoba, kao niti utvrditi da li je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabave.

Zbog svega navedenog nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 97. Zakona o javnim nabavama BiH („SI. glasnik BiH", broj 39/14) tj. nisu kumulativno ispunjeni uslovi (postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i dokazivanje vjerojatnosti daje bila ili bi u konkretnom postupku javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela).

Tako da je 07.05.2021. godine ugovorni organ donio zaključak o odbacivanju žalbe.

Dakle advokat Emir Veličanin je uložio žalbu na dan otvaranja ponuda (iako je imao interval od 30.04. do 06.05.2021), znajući da ugovorni organ nema mogućnosti da isti dan izvrši sve formalne pretpostavke predviđene ZUP-u, uz žalbu nije uopće dostavio punomoć s imenom i prezimenom potpisnika (o osnovi za davanje punomoći, ovlastima da ne govorimo), nikakav izvod iz sudskog registra nije dostavljen.

Napominje da se ne radi o neukoj stranci, nego advokatu.

Također u žalbi na zaključak (dakle u nastavku postupka) ponovno nastavlja istu praksu i dostavlja isti papir koji naziva punomoć.

Očigledno je da se radi o svjesnoj manipulaciji procesom nabave bez cilja zaključivanja ugovora već isključivo gomilanja advokatskih troškova na račun ugovornih organa.

Navode advokata da je ugovorni organ „mogao sam priskrbiti izvod iz sudskog registra" i pokrenuti posebni vanparnični postupak, u kojem će predložiti potrebna grafološka vještačenja i slično" ugovorni organ neće niti komentirati.

Postojeći ugovor o osiguranju Zavoda istječe 18.06.2021. godine, tako da je ugroženo osiguranje 92 uposlenika, 50 osuđenih osoba i imovina KPZ Mostar.

Mišljenja je da je u svemu postupio u duhu Zakona o javnim nabavama, da za bilo kakvo drugo postupanje nije bilo mogućnosti posebno cijeneći karakter i rokove u kojima se morala završiti nabavka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava Zaključak ugovornog organa broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine, kojim je odbačena njegova žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju, ističući da ugovorni organ pokušava izbjeći da se bavi meritumom žalbe, jer svi navodni nedostaci ne bi trebali spriječiti ugovorni organ da postupi po žalbi, ovaj organ je uvidom u predmetni spis utvrdio da je žalitelj dana 05.05.2021. godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke.

Postupajući po navedenoj žalbi ugovorni organ donosi Zaključak broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine, kojim odbacuje navedenu žalbu jer je uložena od neovlaštene osobe.

U obrazloženju Zaključka ugovorni organ navodi da je 07.05.2021. godine u predmetnom postupku javne nabavke zaprimljena žalba broj 04-11-174/21 ponuđača Asa osiguranje d.d. Sarajevo, zastupanog po advokatu Erminu Veličaninu iz Sarajeva.

Dalje ugovorni organ ističe da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da uz žalbu nije dostavljen izvod iz sudskog registra žalitelja, zbog čega nije bilo moguće utvrditi da li je ovlaštenje za zastupanje potpisala ovlaštene osoba, kao niti utvrditi da li je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te da zbog navedenog nisu ispunjene pretpostavke iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama., tj. nisu kumulativno ispunjeni uslovi: postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i dokazivanje vjerovatnosti da je bila ili bi u konkretnom postupku mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da se u istom nalazi potpisana i ovjerena Punomoć kojom Asa osiguranje d.d. Sarajevo ovlašćuje advokata Ermina Veličanina iz Sarajeva da vrši sve pravne radnje u postupku javne nabavke broj 01-11-898/21 ugovornog organa Kazneno popravni zavod poluotvorenog tipa Mostar.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 59. stav (1) Zakona o upravnom postupku propisano da podnesak mora biti razumljiv i sadržavati sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Podnesak naročito treba sadržavati označenje organa kome se upućuje, predmet na koji se odnosi zahtjev, odnosno prijedlog, ko je zastupnik ili punomoćnik ako ga ima, ime i prezime i mjesto boravka (adresu) podnosioca, odnosno zastupnika ili punomoćnika.

Članom 60. stav (1) i (2) Zakona o upravnom postupku propisano:

1. Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprječava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, **ne može se samo zbog toga odbaciti**. Organ koji je primio takav podnesak dužan je da učini one radnje koje će obezbijediti da se nedostaci otklone **i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan da to učini**. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

2. Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

Član 52. u stavu (1) ZUP-a propisuje da ako je punomoć data u formi privatne isprave, pa se posumnja i njenu istinitost, **može se narediti da se podnese ovjerena punomoć**, u stavu (2) da pravilnost punomoći ispituje se po službenoj dužnosti a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se shodno odredbi člana 60. ovog zakona, pri čemu službena osoba koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku sa neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku.

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da je ugovorni organ, ukoliko nije mogao utvrditi je li ovlaštenje za zastupanje potpisala ovlaštena osoba, mogao postupiti na način propisan članom 52. ZUP-a, kao i ukoliko nije mogao utvrditi je li žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet konkretne nabavke, mogao je pozvati žalitelja i odrediti mu rok u kojem će otkloniti nedostatak u žalbi, odnosno tražiti da u ostavljenom roku dostavi određenu dokumetaciju koja predstavlja relevantan dokaz iz kojeg bi se utvrdile navedene pretpostavke.

Suprotno tome, ugovorni organ donosi Zaključak kojim odbacuje žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentacije navodeći da je izjavljena od neovlaštene osobe.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporno da ugovorni organ shodno članu 100. stav (2) ZJN može žalbu odbaciti zaključkom ako utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštenog lica, ali je sporno da prije donošenja Zaključka nije omogućeno žalitelju da otkloni nedostatke u podneksu/žalbi, ukoliko isti postoje, odnosno ugovorni organ prije donošenja zaključka nije proveo zakonom propisane radnje u cilju otklanjanja nedostataka

ukoliko su isti takve prirode da sprječavaju postupanje po podnesku/žalbi, a što sve predstavlja povredu pravila postupka.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da je pobijani zaključak donesen nakon nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, na što se osnovano ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja i poništava Zaključak broj 01-11-898/21-3-2 od 07.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju postupiti u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 14.05.2021. godine žalbe izjavljene po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 720,00 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju od 05.05.2021. godine, po punomoćniku Erminu Veličaninu, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 720,00 KM,

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 14.05.2021. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po advokatu u iznosu od **240, 00 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odnija kao neosnovan.

O zahtjevu žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe od 05.05.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju ovaj organ nije odlučivao, s obzirom da je predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na TD postupiti u skladu sa članom 100. ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

-Advokat Ermin Veličanin

-KPZ poluotvorenom tipa Mostar

-evidencija

-a/a